

To: [5.1.2e e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e] - BD/DGC-19 <[5.1.2e @minjenv.nl]>
Cc: [5.1.2e] - BD/DGC-19 <[5.1.2e @minjenv.nl]>
From: [5.1.2e] - BD/DGC-19
Sent: Thur 1/7/2021 10:19:11 AM
Subject: RE: Annotatie voor bespreking concept-eindresultaat continuïteit sectoren in DOC van morgen
Received: Thur 1/7/2021 10:19:13 AM

Top, helder. Ik verwacht dat daar niets over wordt gezegd, maar misschien nog wel handig om kort aan te stippen in het begin

Ziet er goed uit allemaal. Dank voor jullie voorbereiding! Complimenten Kan ik verder uitstekend mee uit de voeten

Van: [5.1.2e e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 11:17
Aan: [5.1.2e] - BD/DGC-19 <[5.1.2e @minjenv.nl]>; [5.1.2e] - BD/DGC-19 <[5.1.2e @minjenv.nl]>
CC: [5.1.2e] - BD/DGC-19 <[5.1.2e @minjenv.nl]>
Onderwerp: RE: Annotatie voor bespreking concept-eindresultaat continuïteit sectoren in DOC van morgen

Ha [5.1.2e]
 Belangrijkste punt was de vraag op welke sectoren deze opdracht nu is gericht: op vitaal? Of ook op andere sectoren? Aanleiding voor deze vragen was dat we toen net waren gestart en (door beperkte samenstelling vd werkgroep op dat moment) ons toen nog vooral hadden gericht op aantal vitale sectoren. Uiteindelijk is door [5.1.2e] (ondersteund door DOC-leden) geformuleerd dat opdracht gericht is op continuïteit sectoren, waaronder vitaal. En zo hebben we het ook opgepakt.

Verder werd door een aantal DOC-leden aangegeven datwe ons niet zouden moeten richten op de horeca als sector, want niet vitaal/cruciaal. Ook dat hebben we opgepakt.

En verder heb ik na afloop vav het DOC met een aantal DOC-leden bilateraal contact opgenomen, hetgeen o.m. heeft geresulteerd in een ambtelijke vertegenwoordiging van de betreffende departementen in onze werkgroep.

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGC-19 <[5.1.2e @minjenv.nl]>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 10:20
Aan: [5.1.2e e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e] - BD/DGC-19 <[5.1.2e @minjenv.nl]>
CC: [5.1.2e] - BD/DGC-19 <[5.1.2e @minjenv.nl]>
Onderwerp: RE: Annotatie voor bespreking concept-eindresultaat continuïteit sectoren in DOC van morgen

[5.1.2e] wat waren eigenlijk de belangrijkste opmerkingen in het DOC van de 19^e? Zitten daar nog punten tussen die vandaag nog terug kunnen komen? Of anders gezegd: kunnen we iets zeggen over de opvolging van de punten die destijds zijn ingebracht?

Van: [5.1.2e e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 19:11
Aan: [5.1.2e] - BD/DGC-19 <[5.1.2e @minjenv.nl]>; [5.1.2e] - BD/DGC-19 <[5.1.2e @minjenv.nl]>
CC: [5.1.2e] - BD/DGC-19 <[5.1.2e @minjenv.nl]>
Onderwerp: Annotatie voor bespreking concept-eindresultaat continuïteit sectoren in DOC van morgen

Ha [5.1.2e]
 Zoals toegezegd hierbij een paar meegevers voor het DOC van morgen, in aanvulling op de info die we de afgelopen dagen mondeling hebben gegeven. [5.1.2e] kijk jij mee of ik in de achtergrondinfo de juridische vormgeving van bevoegdheden irt beleidsoptie 6 goed heb weergegeven?

Voor jouw toelichting:

- Een eerste uitwerking van de opdracht is besproken in het DOC van 19 november (dus een halve week na vaststelling vd opdracht in MCC).
- Concept-eindresultaat bevat 7 beleidsopties, met in de bijlage een voorstel voor toedeling van de verantwoordelijkheid voor de uitvoering ervan.
- Deze 7 beleidsopties kunnen echt allen impact hebben op de verdere continuïteit het komend half jaar (dus

- de periode dat vaccinatiegraad nog niet toereikend is) van mn de cruciale sectoren zorg, onderwijs, kinderopvang, hulpdiensten en distributiecentra, maar de impact ervan kan uiteraard per sector verschillen.
- Over alle beleidsopties is afstemming geweest met alle betrokken departementen.
 - Voor de beleidsoptie 6 is geen eenduidig beeld welk departement hierbij de meest logische partij is om de uitvoering ervan op te pakken. Om die reden wordt aan het DOC gevraagd hierop richting te geven.
 - Als DOC instemt met verdere doorgeleiding is de inzet ACC 11 januari en vaststelling in MCC van 15 januari.
 - (Zonet is hierover mondeling overleg geweest met 5.1.2e als de 5.1.2e van deze opdracht. 5.1.2e kan voor zover relevant mondeling verslag doen).

Achtergrondinfo en mogelijke departementale inbreng

- Over formulering beleidsoptie 1 (sneltesten) is maandag nog intensief overleg geweest met VWS. Zij gaven aan dat er geen sprake is van schaarste (of dat zo blijft als basisleerlingen ook veel worden getest is overigens nog maar de vraag) en dat er tot nu toe geen signalen zijn dat werkgevers gebruik gaan maken van de mogelijkheid om zelf sneltesten te regelen voor hun werknemers (VNO-NCW loket opent deze week). Obv deze actuele info heb ik iom OCW en SZW de beleidsoptie aangepast en meer gericht op het stimuleren dat sectoren gebruik gaan maken van de geboden testfaciliteiten. Beperkende factor voor veel sectoren is echter de financiering van de uitvoeringscapaciteit voor het afnemen en beoordelen van sneltesten. Er wordt bij de departementen echter verschillend gedacht of en in hoeverre het rijk hieraan financieel moet bijdragen. OCW heeft specifiek voor het onderwijs hierover in het DOC van dinsdag een separaat voorstel ingebracht.
- Beleidsoptie 2 (vaccinatiestrategie): zal ongetwijfeld leiden tot discussie. Belangrijk om te benadrukken dat deze beleidsoptie de huidige prioritering in tact laat, maar gericht is op prioritering binnen de laatste groep van ruim 7 mln Nederlanders die kunnen worden gevaccineerd, nl de gezonde 60-minners.
- Beleidsoptie 5 (quarantainehotels voor arbeidsmigranten): onderwerp wordt als een hele aardappel doorgeschoven. SZW heeft vorige jaar een aanjaagteam ingesteld olv 5.1.2e. Eind vorig jaar is kabinetsreactie verschenen op de adviezen aanjaagteam. Quarantainehotel zat niet in het advies. SZW stelt dat dit wonen is en dus BZK-verantwoordelijkheid. Voorgesteld wordt dat de beide departementen deze beleidsoptie gezamenlijk uitwerken. Hierover is onderling overleg geweest. Verwacht daarom geen bezwaar tegen dit voorstel.
- Beleidsoptie 6: dit is door NCTV doorgeschoven naar JenV, daar zou immers de verantwoordelijkheid liggen voor ontheffingen bij lockdown (werkgroep olv 5.1.2e). JenV ziet dit anders en stelt dat dit, gezien interdepartementaal karakter, bij NCTV of pDGS&C19 thuishoort. 5.1.2e heeft uitgezocht hoe eea wettelijk is geregeld. Beeld tot nu toe:
 - o Als er al ontheffingen van verschillende regels worden gegeven, ligt dat op niveau burgemeesters. Die zullen zich doorgaans laten leiden door afspraken in veiligheidsberaad
 - o In tijdelijke COVID-wet en gewijzigde wet publieke gezondheid is de afbakening van bevoegdheden binnen het rijk geregeld: VWS, JenV en BZK zijn gezamenlijk verantwoordelijk, plus alle ministers die het aangaat. Maw: voldoende ruimte om naar een ander te wijzen ☺.
 - o Als de bal onze richting op komt, zou mijn advies zijn om aan te geven dat we dit proces best wel willen opstarten, maar niet zonder VWS, JenV en BZK, gezien hun wettelijke bevoegdheden.
- Beleidsoptie 7 (centraal sectoroverstijgend infopunt): is als procesvoorstel inmiddels voldoende afgestemd met NCTV, maar we moeten hier nog wel een slag in maken (samen met NCTV en EZK). Dat is niet geregeld voor behandeling in MCC (maar het vormgeven van een infopunt lijkt mij nou niet een groot politiek hangijzer, zeker niet in deze tijd...).

Mocht je nog vragen hebben, laat het weten!

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security